

Ostrów Wielkopolski, dnia 03.03.2020r.

PZD.261.7.2020.10

Dot. przetargu nieograniczonego pn.:

„Przebudowa drogi nr 5161P Daniszyn – Cegły na odc. dł. ok. 1600m”

**Numer ogłoszenia BZP: Nr ogłoszenia BZP: 515113-N-2020 z dnia 2020-02-21r.;
540036491-N-2020 z dnia 28-02-2020r.**

Powiatowy Zarząd Dróg w Ostrowie Wielkopolskim informuje, że w ww. postępowaniu wpłynęły zapytania, na które udziela się następujących odpowiedzi.

Pytanie nr 1

Dot. §2 ust. 7.

W jakiej odległości od inwestycji Zamawiający (Inwestor) znajduje się plac składowy gdzie należy przetransportować drewno pochodzące z wycinki?

Odpowiedź:

Należy zdeponować w miejscu wskazanym przez Zamawiającego – na terenie Powiatu Ostrowskiego.

Pytanie nr 2

Dot. §6 pkt. 4)

Wnosimy o usunięcie zapisu „Tak ustalona wartość robót nie może być wyższa niż cena określona w ofercie” gdyż to zdanie jest sprzeczne z definicją wynagrodzenia kosztorysowego zawartą w art.629 KC. §1 pkt. 3. Wzoru Umowy jasno wskazuje, iż wynagrodzenie jest kosztorysowe, natomiast zdanie "tak ustalona wartość robót nie może być wyższa niż cena określona w ofercie" zaprzecza temu wynagrodzeniu i jest uosobieniem wynagrodzenia ryczałtowego.

Odpowiedź:

Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Zamawiający płaci Wykonawcy do kwoty określonej w ofercie. W przypadku wystąpienia robót, o których mowa w art. 144 ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp – tj. wykraczających poza zakres zobowiązania umownego Wykonawcy, niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający ma prawo zlecić Wykonawcy w drodze aneksu do umowy wykonanie robót dodatkowych – zgodnie z §1 ust. 4 projektu umowy.

Jeżeli według kosztorysu powykonawczego wartość robót będzie mniejsza niż wartość określona w ofercie to Zamawiający płaci do wysokości z kosztorysu powykonawczego.

Ponadto Zamawiający w niniejszym postępowaniu przewidział wystąpienie ewentualnych zamówień polegających na powtórzeniu podobnych robót budowlanych, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zleconych w ramach odrębnej umowy.

Pytanie nr 3

Dot. §8 ust.1 pkt.5)

Wnosimy o wykreślenie zapisu w par.8 pkt.1 ust.5, gdyż może on doprowadzić do rażącej arbitralności w interpretacji tego postanowienia przez Zamawiającego. Niniejszy zapis daje zbyt szeroki wachlarz dowolności i uznaniowości jeśli chodzi o możliwość odstąpienia od Umowy.

Odpowiedź:

Nie wprowadza się zmian zapisów projektu umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 4

Dot. §9 ust.1

Proszę podać podstawę prawną uprawnienia Zamawiającego, o którym mowa w §9 ust.1 Wzoru Umowy, tj. bezusterkowego wykonania przedmiotu zamówienia?

Wykonawca wskazuje przy tym, że – zgodnie z orzecznictwem – odbiór jest ustawowym obowiązkiem Zamawiającego, od którego nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy, odbiór „bezusterkowy” jest pojęciem nieznanym ustawie, a zapłaty wynagrodzenia nie można uzależniać od braku jakichkolwiek wad (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07).

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem projektu umowy przedmiotem odbioru jest bezusterkowe wykonanie przedmiotu zamówienia objętego umową z Wykonawcą. Odmowa odbioru możliwa będzie, jeżeli prace zostaną wykonane niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, ewentualnie wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie się nadawał do użytkowania (wyr. SN z 07.03.2013 r., II CSK 476/12).

Pytanie nr 5

Dot. § 12. ust. 1 pkt.1) ppkt. b), c) i d)

Wnosimy o obniżenie wartości procentowej kar umownych określonych w par.12 ust. 1 pkt.1) ppkt. b), c) i d) z 0,3% na 0,1% ceny umownej brutto za każdy dzień zwłoki.

Wykonawca podkreśla, iż kara umowna ma charakter kompensacyjny, a nie prewencyjny i ustalenie przez Zamawiającego wygórowanej kary umownej dla wykonawcy stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy.

Odpowiedź:

Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 6

Dot. § 12. ust. 1 pkt.3)

Wnosimy o obniżenie niniejszej kary umownej, jest rażąco wygórowana i nieadekwatna do poniesionej szkody przez Zamawiającego. Warto wskazać, że w piśmiennictwie za zasadnicze kryterium oceny wysokości kary umownej uznaje się stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez Zamawiającego. W tym przypadku – kara 2% wynagrodzenia umownego brutto jest nieuzasadnione.

Odpowiedź:

Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 7

Dot. § 12. ust. 6

Wnosimy o obniżenie niniejszych kar umownych, są one rażąco wygórowane i nieadekwatne do poniesionej szkody przez Zamawiającego. Warto wskazać, że w piśmiennictwie za zasadnicze kryterium oceny wysokości kary umownej uznaje się stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez Zamawiającego. W tym przypadku – poszczególne kary 2% wynagrodzenia umownego brutto są nieuzasadnione.

Odpowiedź:

W treści załącznika nr 9 do SIWZ pn. „Projekt umowy” nie ma §12 ust. 6.

Zamawiający domniemywa, że pytanie dotyczy kar umownych określonych w §13 ust. 6. Zapisy tego paragrafu projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 8 – dot. warstwy wiążącej

Do warstwy wiążącej na projektowaną poszerzenie oraz nową nawierzchnię w miejscowości Daniszyn została przewidziana mieszanka z betonu asfaltowego AC11 W o uziarnieniu do 11mm wbudowana w 7 cm grubości. Biorąc pod uwagę grubość warstwy tj. 7cm oraz wytyczne do stosowania, że grubość największego ziarna w MMA powinna być 2,5 razy większa od grubości warstwy tj. 2,5xD. Do warstwy wiążącej można zastosować mieszankę o uziarnieniu do 16mm AC16W. Wykonawca zwraca się z prośbą o możliwość zastosowania mieszanki o uziarnieniu do 16mm na poszerzenia oraz nową nawierzchnię w miejscowości Daniszyn.

Odpowiedź:

Do warstwy wiążącej można zastosować mieszankę o uziarnieniu do 16mm AC16W.

DYREKTOR

mgr inż. Piotr Śniegowski